

Percepciones y vivencias docentes ante la transformación de la evaluación del aprendizaje con la Inteligencia Artificial generativa

Teacher's perceptions and experiences regarding the transformation of educational assessment with generative Artificial Intelligence

Walter Giovanni Ortíz Prillwitz

Universidad de San Carlos de Guatemala

Ciudad de Guatemala, Guatemala

Facultad de Humanidades

Estudiante de Doctorado en Innovación y

Tecnología Educativa

walterprillwitz@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-3488-624X>

Recibido 03/03/2025

Aceptado 15/08/2025

Publicado 25/10/2025

Ortíz Prillwitz, W. G. (2025). Percepciones y vivencias docentes ante la transformación de la evaluación del aprendizaje con la Inteligencia Artificial generativa. *Revista Científica Avances En Ciencia Y Docencia*, 2(Especial), 1-13.

<https://doi.org/10.70939/revistadiged.v2iEspecial.46>

Resumen

OBJETIVO: Comprender las percepciones y vivencias de los profesores en la educación superior ante la transformación de la evaluación del aprendizaje impulsada por la aparición de la Inteligencia Artificial Generativa. **MÉTODO:** El estudio se enmarca en paradigma del Constructivismo, un enfoque mixto, alcance exploratorio descriptivo explicativo y un diseño secuencial explicativo. En la parte cuantitativa se aplicó una encuesta a 59 docentes. En la cualitativa se realizaron entrevistas a 10 docentes. **RESULTADOS:** El 80% de los profesores ha incorporado la IA en docencia, el 71% han modificado sus evaluaciones, aunque un 63% reconocen dificultades para verificar la autenticidad. El análisis cualitativo reveló que esta adopción se vive con una postura ética defensiva, con estrategias como reducción de tiempos y evaluación con análisis, una reinención de métodos de evaluación y una mezcla de emociones contradictorias tales como frustración-asombro. De manera simultánea, se identifica una crisis identitaria docente y una brecha formativa donde la demanda específica 70-75% supera la oferta institucional percibida por el 52% como adecuada. **CONCLUSIÓN:** Las vivencias de los profesores son asociadas a una tensión entre la defensa de la ética y una crisis de identidad docente que genera una mezcla de emociones diversas. Perciben el potencial de la IA para transformar la evaluación del aprendizaje, pero, también son conscientes de que existen desafíos asociados, como el de la autenticidad. La superación de estos desafíos exige capacitación disciplinar específica.

Palabras clave:

constructivismo, educación superior, evaluación del aprendizaje

Abstrac

OBJECTIVE: To understand the perceptions and experiences of university professors regarding the transformation of learning assessment driven by the emergence of Generative Artificial Intelligence. **METHOD:** An explanatory sequential mixed methods design was used. In the quantitative phase, a survey was conducted to gather perceptions (n=59). In the qualitative phase, semi-structured interviews were conducted with a subsample selected through theoretical sampling with maximum variance criteria (n=10) to explore experiences in depth. An interpretative phenomenological analysis was applied. **RESULTS:** Most professors have incorporated AI in teaching (80%) and have modified their assessments (71%), although 63% acknowledge difficulties in verifying authenticity. The qualitative analysis revealed that this adoption is experienced with a defensive ethical stance (with strategies such as reduced time and assessment through analysis), a reinvention of assessment methods, and a mix of contradictory emotions (frustration–amazement). Simultaneously, a teaching identity crisis and a training gap are identified, where specific demand (70–75%) exceeds the institutional offer perceived as adequate by 52%. **CONCLUSION:** Professors' experiences are associated with a tension between defending ethics and a teaching identity crisis, generating a variety of emotions. They perceive AI's potential to transform educational assessment but are also aware of associated challenges, such as authenticity. Overcoming these challenges requires specific disciplinary training.

Keywords:

artificial intelligence, constructivism, educational assessment

Introducción:

La Inteligencia Artificial Generativa (IA Gen) es de acuerdo con Luckin et al. (2022) una inteligencia similar a la de un ser vivo construido, aunque apunta también a que el surgimiento de ideas similares a esta se remonta al menos hasta la civilización griega y han estado asociadas al asombro y al temor. Otros autores conceptualizan la IA en función de los objetivos de su estudio, entre ellos Baidoo & Owusu (2023) que la describen como un marco de aprendizaje automático o parcialmente supervisado que genera artefactos artificiales y que tiene capacidad para desarrollar tareas complejas que antes eran realizadas por humanos.

Su utilización en el campo educativo ha generado un impacto significativo, generando oportunidades para la mejora, pero acompañada de desafíos éticos asociados. En opinión de Eaton, (2024) es una tecnología tan avanzada que ha hecho que la integridad y los derechos humanos sean más importantes que nunca, destaca su ritmo de crecimiento y considera que ese ritmo supera a los educadores.

Se considera que estas tecnologías fortalecen la personalización y adaptación del aprendizaje (Swiecki et al., 2022), generan una retroalimentación comprensiva (Koemhong et al., 2025), así como labores de tutoría inteligente, fomento de habilidades, apoyo a la investigación, etc. Los desafíos y riesgos asociados a la IA Gen en la educación son numerosos, al respecto de situaciones que involucran aspectos de integridad académica y de fraude Chan & Hu, (2023) puntualizan la gran capacidad de estas herramientas para imitar conjuntos de datos existentes y generar textos, imágenes, sonidos, videos, códigos, etc., esta misma facilidad de imitar datos se remarca en la propensión de la herramienta a brindar información falsa y poco veraz.

Las tecnologías digitales han potenciado las técnicas de evaluación, algunas herramientas destacadas son los sistemas de respuesta inmediata, plataformas LMS con análisis de datos

básico, software para rúbricas digitales y el análisis de datos del aprendizaje, este último por primera vez logró dar seguimiento longitudinal y multidimensional personalizado.

Otros desafíos que representa la IA Gen incluyen la uniformidad en el lenguaje académico, la pérdida de creatividad, autenticidad, falsa autoría, etc., en ese sentido Zawacki-Richter et al., (2019) localizan como principal área de aplicación a la educación superior, encontraron vacíos en la investigación y resaltan la carencia de estudios longitudinales, un dominio de estudios descriptivos de metodología cuantitativa y poca presencia pedagógica, falta de reflexión crítica y base teórica, situación que remarca el conocer a profundidad elementos cualitativos que describan desde otra mirada el fenómeno.

Para abordar esta brecha de investigación identificada, que demanda estudios cualitativos para la comprensión de estas temáticas, este estudio se centra en las percepciones y vivencias de profesores universitarios de un centro universitario de una universidad pública guatemalteca durante los primeros años de irrupción de la IA Gen (2022-2025), la delimitación consistirá en analizar de manera específica la transformación de los procesos de evaluación del aprendizaje, la experiencia subjetiva del profesorado (Erlebnis) y el análisis en fenomenológico de un número reducido de casos que permitirán una comprensión profunda de las vivencias y sus significados, aunque sus resultados no sean generalizables.

La adopción de un enfoque fenomenológico-hermenéutico para comprender las vivencias de los docentes ante las transformaciones de los procesos de evaluación por la IA Generativa representa un elemento importante para el conocimiento a profundidad de esta temática, porque observar el fenómeno desde los significados que se dan a las vivencias de los profesores ante el uso de IA enriquecerá cualquier decisión futura respecto al proceso evaluativo.

El planteamiento de esta, parte de la definición de la fenomenología como una ciencia rigurosa Giorgi et al., (2017). Se agrega la propuesta de Dahlberg & Dahlberg, (2020) que concilia los puntos de vista descriptivos e interpretativos y manifiesta que el investigador no puede ser un simple espectador.

Se considera la propuesta metodológica fenomenológica-hermenéutica de Gadamer en el análisis de Rosales- Veitía et al., (2024) como una propuesta filosófica que busca superar la concepción del conocimiento desde el paradigma positivista y abrirse a otros formas de experimentar verdad. En el análisis del círculo hermenéutico considera a la comprensión como una relación dinámica entre el todo y la parte, entre los horizontes del intérprete, del autor y los contextos que se sitúa el fenómeno.

Una referencia importante adicional la constituye la fenomenología de la práctica de Van Manen, (2007) que encuentra las posibilidades de encontrar relaciones entre ser y actuar, entre quienes somos y en cómo actuamos. La aplicación de estas metodologías en la educación ha permitido abordar problemas desde enfoques diferentes.

El término vivencias (live experienced) es utilizado como don de conciencia y percepción interna, en palabras de Van Manen, (2007) es la última fuente de inteligibilidad, parece ser la corriente de impresiones primaria de la vida preconsciente que se vuelve interpretativamente disponible para nuestra comprensión como vivencias, en términos sencillos es la simple experiencia de cómo vivimos, enfocada en nuestras acciones, relaciones y situaciones.

Se destaca la vivencia (Erlebnis) como unidad de análisis, el método fenomenológico se centra en la comprensión del significado de las experiencias vividas, y de acuerdo con Giorgi et al., (2017) es compleja, comprensiva e intrincada. Su funcionalidad es según Van Manen, (2007) descomponer estos macro fenómenos en momentos vividos clave que den sentido a un comportamiento, argumenta que detrás de cada vivencia existe una serie de dimensiones que pueden medirse y ser condicionantes que forman parte de cada sujeto de estudio.

Existen algunos pilares fundamentales desde los que se analiza el fenómeno, se resalta el posicionamiento docente ante la tecnología, este posicionamiento describirá cómo los docentes en función del dominio y comprensión de la herramienta la aceptan o se resisten a su uso en la evaluación del aprendizaje, el análisis del fenómeno estará moldeado por experiencias previas, prácticas evaluativas arraigadas y la ética. Un estudio desarrollado por Tondeur et al., (2021) presenta percepciones de los profesores ante este tipo de intervención, un hallazgo común es que la mayoría de las percepciones negativas provinieron de profesores que tenían algún tipo de deficiencia en habilidades digitales.

Algunos estudios relacionados a la implementación de IA Gen en el ámbito educativo han servido para conocer sobre los elementos que se han investigado y permitirá identificar los vacíos existentes en la literatura. Se menciona un estudio realizado por Nezhad et al., (2025) donde se exploraron las experiencias y percepciones de los estudiantes de enfermería respecto al uso de IA a través de un estudio fenomenológico descriptivo. En el estudio se obtuvieron 450 códigos iniciales, 5 subtemas y 4 temas. Los temas identificados fueron (1) Nuevas potencialidades y amplios horizontes de IA, (2) Ética y retos de seguridad ante los desafíos del mundo de IA, (3) Cambios en la identidad humana y en las relaciones sociales en la era de la IA y (4) Mejora y reinvención de las habilidades para coexistir con la IA. Concluyen que los estudiantes de enfermería reconocieron el potencial de la IA para mejorar la eficiencia y precisión en el cuidado de los pacientes. Sin embargo, enfatizaron que necesitan educación adicional para quitar las barreras para su implementación efectiva.

El objetivo de este estudio es comprender las percepciones y vivencias de profesores universitarios ante la transformación de la evaluación del aprendizaje impulsada por la aparición de la inteligencia artificial generativa.

Materiales y Métodos

El paradigma que se utilizó fue el Constructivista, se considera que el constructivismo sociocultural relacionado con Vygostky, es de acuerdo con Serrano & Pons Parra, (2011) el que fundamenta este estudio, consideran que el conocimiento es adquirido primero a nivel social y luego a nivel individual. El enfoque del estudio es mixto secuencial explicativo. En lo referente al muestreo, en la parte cuantitativa se tuvo un tamaño de muestra de 59 profesores, se trató de acceder a la mayor cantidad posible de profesores en la unidad académica que cuenta con una población de 107 profesores que imparten a nivel licenciatura. En la parte cualitativa se entrevistó a 10 profesores, se utilizó un muestreo teórico con el criterio de máxima varianza, fue, en este número de entrevista en el que se alcanzó la saturación teórica. Las unidades de análisis corresponden a las vivencias (Erlebnis) de los profesores universitario del Centro Universitario del Sur de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Resultados y Discusión

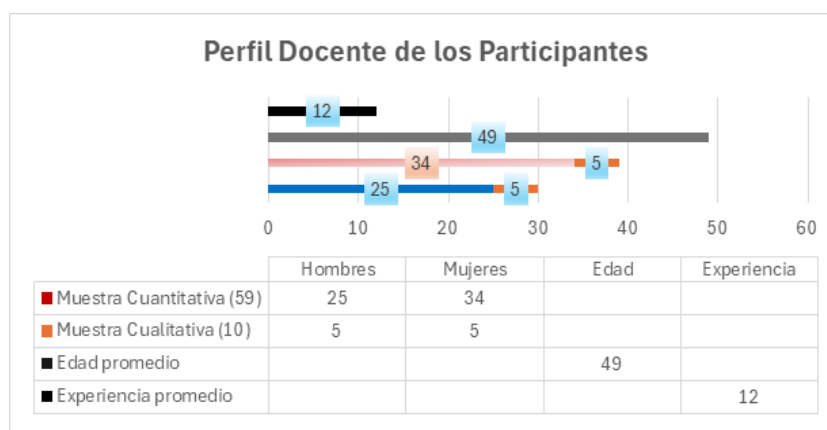
En esta sección se presentan los hallazgos del estudio, se integran los resultados de la fase cuantitativa con los temas interpretativos que emergieron de la fase cualitativa, cada uno de estos hallazgos se contrastó con la fundamentación teórica para profundizar en el significado de las vivencias de los profesores universitarios ante la transformación del proceso de evaluación del aprendizaje por la IA Generativa. La Figura 1, presentada en la siguiente página representa las características demográficas de la muestra.

Vivencias y significados de los profesores ante el uso no autorizado de IA.

En lo referente a la detección de IA en trabajos estudiantiles la Figura 2 presentada en la página 9 ilustra que un 66% de los profesores manifiesta que lo ha detectado, el 23% de estos cuenta con herramientas tecnológicas de detección, que la institución en realidad no provee, el porcentaje obtenido puede asociarse a la utilización de versiones de prueba gratuitas de detectores o a esfuerzos individuales de los profesor por la adquisición; no existe un consenso sobre su utilización, en ese sentido Eaton (2024) comparte que las evidencias relacionadas a la efectividad de estas herramientas de detección es limitada y que debería evitarse su uso, contrapuesto a este enfoque están Swiecki et al. (2022), donde manifiestan las dificultades de evaluar incluso asignándole ensayos a sus estudiantes porque han encontrado formas de utilizar la IA para redactar.

Figura 1

Características demográficas de la muestra

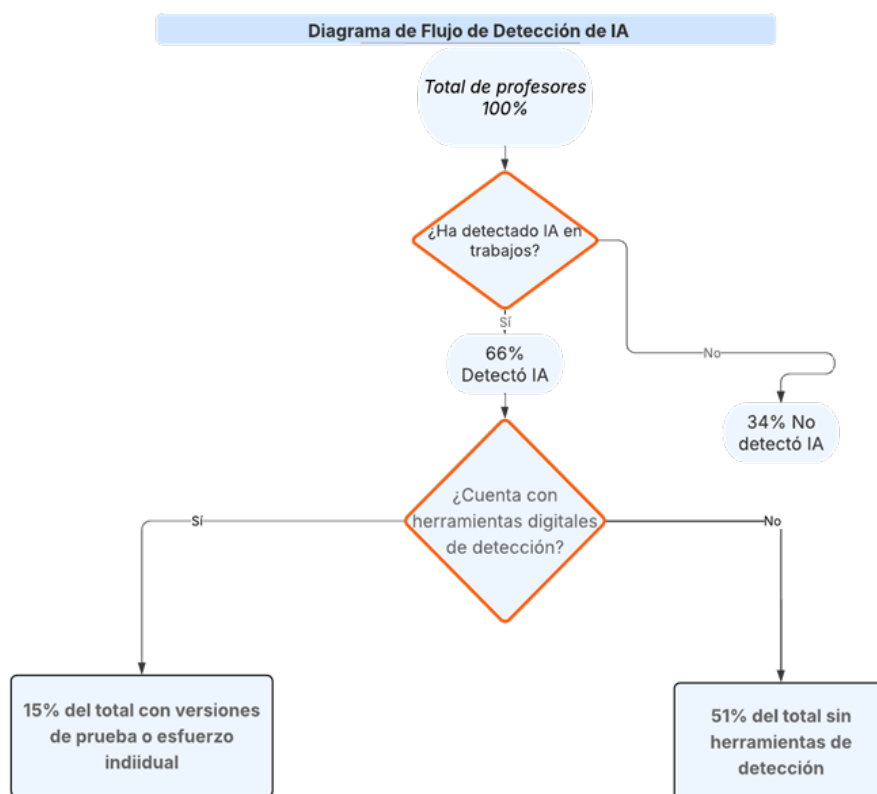


Nota: Se presentan detalles de la muestra para cada una de las fases del estudio.

Los Temas Interpretativos que se obtuvieron de un Análisis Fenomenológico Interpretativo (Fenomenología Hermenéutica), son los siguientes: 1) Identidad en riesgo, 2) Reinventando la evaluación y sus tensiones, 3) Defensores de la ética, 4) Necesidades de formación y apoyo institucional, 5) Mezcla de emociones diversas. La discusión de cada uno de los resultados obtenidos relacionados con las vivencias de los profesores en este estudio se presenta asociada con estos temas. Defensores de la ética. Los profesores asumen el papel de defensores de la ética y buscan preservar el papel y la honestidad de la evaluación del aprendizaje. Este posicionamiento puede comprobarse con los aportes obtenidos de una de las entrevistas donde el profesor no considera a este (Uso no autorizado de IA) un comportamiento honesto, “era una prueba para determinar que tanto sabe el alumno, que tanto ha fijado su conocimiento” (E1). En ese sentido Alkaabi et al. (2025) señalan que la ausencia de políticas claras sobre la IA provoca que el profesor intente preservar la autenticidad del trabajo del estudiante y la validez de las evaluaciones con esa postura ética.

Figura 2

Diagrama de Flujo de Detección de IA



Nota: Se ilustra el proceso de detección de IA con base en la información de este estudio.

Otro aspecto importante es la preocupación porque el uso indiscriminado de la IA limite el desarrollo de capacidades analíticas, necesarias en su ejercicio profesional. Bozkurt et al. (2023) consideran que la dependencia sobre cualquier modelo de inteligencia artificial puede llevar a los estudiantes a ser extremadamente dependientes de la tecnología y esto potencialmente podría disminuir habilidades de pensamiento crítico y de solución de problemas.

Un ejemplo específico del posicionamiento respecto a la ética es la crítica siguiente: “El examen fue resuelto por su habilidad para conseguir información, no por lo que habían aprendido” (E2). Finalmente, el docente defensor de la ética se resiste a adaptar su proceso evaluativo al nuevo escenario y aboga por su restricción, “entonces pienso que la universidad debe darles más información a los profesores y restringir el uso de inteligencia artificial en los estudiantes” (E2). Mezcla de emociones diversas. La detección del uso de IA Generativa por parte del profesor y su posterior reacción están acompañadas de diferentes emociones. Estas pasan de reconocer la utilidad en la preparación de materiales didácticos hasta sentir frustración, porque el estudiante “no sé está preparando, a pesar de que uno como profesor se esfuerza por explicar de la mejor manera” (E2). Incluso se advierten dinámicas de cambio, donde el posicionamiento inicial negativo, de molestia (me molesté porque se los recalqué, quería que trabajaran ellos” se convierte en asombro y fascinación al percatarse de todos los beneficios que aporta el uso de IA a su docencia, “Es que me puse a revisar, entonces vi todo lo que le podemos pedir a la inteligencia, cómo nos cambia” (E5), esta resistencia inicial hasta la exploración positiva es a juicio de Ellis et al. (2025) una consecuencia del enfoque de aproximación al uso de la IA, argumenta que las percepciones son positivas cuando el enfoque del profesor es respecto al

aprendizaje, pero negativas cuando se enfoca en la enseñanza.

Otra emoción identificada fue la tristeza por el futuro de los estudiantes “porque ellos son los que van a mantener el país en algún momento”(E4). A estas se adicionan respuestas de mayor complejidad, donde la risa actúa como un mecanismo de defensa ante la preocupación y su propia debilidad en el uso de tecnología, “trato de no enojarme”, “Porque me cuesta un montón eso” (E8), este tipo de emociones y la percepción propia de debilidad en la utilización de herramientas digitales representan para Luckin et al. (2022) una barrera, que manifiesta el carácter de urgente de desarrollar estrategias para el empoderamiento efectivo de los profesores en el uso de la IA.

Beneficios y desafíos. La dualidad de la IA Generativa en la Evaluación

Las percepciones de la IA en el proceso evaluativo son presentadas a continuación: el 71% indica que ante el auge de la IA Generativa se ha sentido obligado a cambiar los métodos de evaluación del aprendizaje; reconocen la dificultad de evaluar la autenticidad en un trabajo un 63% y la han incorporado a su docencia un 80% de los profesores. Los datos anteriores reflejan la rápida adopción de IA Generativa en el proceso educativo y las consecuentes tensiones asociadas a su implementación, estos comportamientos son de acuerdo con Chan & Hu (2023) los esperados, indica que estas tensiones pueden afectar la relación estudiante-profesor, mencionan una posibilidad de desacuerdos y falta de respeto por los profesores.

Identidad en riesgo

El papel del profesor en el proceso evaluativo ha sido seriamente afectado por la IA Generativa, esta situación ha generado en algunos una crisis identitaria, debido a que cada profesor procesa la situación de manera diferente. Un análisis similar es realizado por Zawacki-Richter et al. (2019) donde enfatiza el poco protagonismo del docente en los primeros debates de IA en la educación, y puntualiza la poca cantidad de estudios en los que se analiza su función. Esta situación se evidencia con un profesor que ve que es obligatorio utilizar herramientas digitales para evitar obsolescencia. “tienen que estar utilizando para estar también actualizados” (E1). Otro caso refleja que la duda del profesor sobre su capacidad respecto a estas herramientas, “No sé si decirle que mal, porque pensar que hay otra persona que sabe lo que yo sé. No es el hecho de competencia, sino que es el hecho de retarse como profesional para estar arriba del estudiante”(E9). Este comportamiento de “estar arriba del estudiante” y la presión por actualizarse se relacionan con la falta de empoderamiento que Luckin et al. (2022) identifica como la barrera principal para una integración efectiva de la IA. Un caso adicional argumenta que, a pesar de saber que su forma de evaluación podría haber caducado, el docente busca preservar su identidad evaluativa: “pienso que no se ha cambiado tanto, porque en ingeniería son cosas muy metódicas, analíticas, no tanto responder un concepto o algo memorístico, es la habilidad para resolver problemas”(E2)

Reinventando la evaluación

Este tema alude a la oportunidad de transformar el proceso evaluativo, en esta los docentes adaptan sus métodos con aproximaciones diversas. Esta práctica es a la que Koemhong et al. (2025) considera necesaria para rediseñar o repensar la evaluación, con la incorporación de la IA.

Se observan experiencias como la de un docente ha encontrado que se ha enfocado “ya no tanto en el resultado numérico, sino que en el análisis asociado” (E3), o quien utiliza la IA para liberar tiempo y dedicarlo a “la función principal que tiene que es cambiar la vida del estudiante” (E6). Otras estrategias permiten el uso de IA siempre y cuando el estudiante de a su trabajo un

“sello personal” (E3). Evaluar de “manera oral casos concretos” (E8) o la asignación de tareas creativas como “crear videos, podcasts, etc.” (E9). Esta última variante es la que Bozkurt et al. (2023) consideran que debe surgir de la actualización de los procesos de diseño instruccional orientado al aprendizaje, desarrollando una evaluación innovadora y auténtica.

Necesidades de formación y apoyo institucional

Los resultados de la fase cuantitativa revelan requerimientos de formación del profesorado en IA. Los profesores consideran de importancia moderada o de máxima importancia capacitarse respecto a Detección de IA (70%), Diseño de Evaluaciones incorporando IA (66%), Uso Ético de IA (75%) y Actualización de Políticas Académicas (70%). Se identifica una brecha entre la demanda y la oferta institucional, donde solo el 52% de los profesores considera haber recibido una capacitación adecuada, lo que ha generado que un 86% haya buscado formación por iniciativa propia.

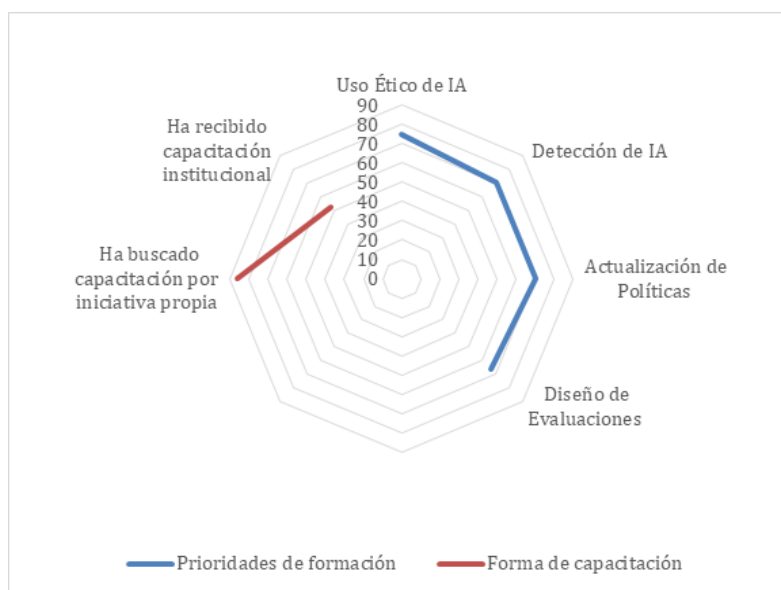
Navegando sin rumbo

Este tema capta la sensación de desorientación y la necesidad de una guía con la que los profesores enfrenten los cambios originados por la IA. Las demandas de formación son específicas para cada disciplina y centradas en la práctica, la priorización de estas puede observarse en la Figura 3, las siguientes intervenciones ejemplifican la temática: “específico, ... en las áreas que nosotros lo necesitamos” (E1), “debe existir una capacitación homogenizada de los últimos avances” (E6), “específica en estrategias de evaluación” (E7); Esta demanda se alinea con los criterios de calidad para la integración de la tecnología propuestos por Tondeur et al. (2021) donde destacan la relevancia de la disciplina y apoyo contextualizado.

La implementación de capacitaciones no es tarea fácil para la institución debido a una variabilidad muy alta en las competencias digitales del profesorado, que abarcan desde adoptadores tempranos (E3, E6, E9, E10), hasta profesores en etapas iniciales de exploración, con dudas y limitaciones (E1, E4, E5, E7), e incluso profesionales que se constituyen en una resistencia activa y que abogan por su restricción (E2); Este escenario diverso constituye un desafío institucional y muestra que un enfoque único de capacitación es insuficiente, al respecto Luckin et al. (2022) analizan la heterogeneidad existente dentro del cuerpo docente y consideran que constituye en una de las barreras para empoderar efectivamente a los profesores en la adopción de IA Generativa.

Figura 3

Necesidades de Formación y Apoyo Institucional



Nota. La figura indica las Prioridades Formativas recogidas de los profesores y la forma de Capacitación en la temática de IA Generativa al momento del estudio.

Una metáfora que ilustra esta brecha de conocimiento y la búsqueda informal de soluciones es el encontrado en el relato de un profesor que se asesora por su sobrina de 15 años: “ella sabe usar un montón de esas aplicaciones” (E8). Esta “metáfora de la sobrina”, ilustra una ansiedad generacional y una autopercepción de limitación tecnológica, este fenómeno de acuerdo con Bozkurt et al. (2023) constituye una barrera para la adopción efectiva de nuevas herramientas, agrega que el requerimiento tecnológico asociado a la implementación de IA en un contexto educativo involucra inversiones en hardware, software, pero también en personal.

Finalmente, la modalidad de capacitación requerida se orienta hacia la práctica. Hay preferencia por talleres prácticos donde el conocimiento pueda ser aplicado inmediatamente: “ponemos en práctica ese conocimiento ahí mismo”, (E3); “del conocimiento tiene que ir a la práctica” (E4); “utilizar herramientas, los talleres se prestan mucho para eso” (E6); “si lo aplicamos a la parte práctica no (se olvida)” (E7). Esta preferencia por un aprendizaje experiencial concuerda con los hallazgos de Ellis et al. (2025) que asocian la efectividad de la formación en IA del profesorado con la solución de problemas pedagógicos auténticos y en el diseño concreto de actividades evaluativas

Conclusiones

En relación con el análisis de las vivencias de los profesores universitarios en la evaluación del aprendizaje ante el uso de inteligencia artificial generativa. El estudio revela que las vivencias de los profesores se asocian a una tensión entre la defensa de la ética y una crisis de identidad docente. Experimentan un rol como “defensores de la ética”, lo que se comprueba con la percepción mayoritaria (66%) de haber detectado usos no autorizados de IA y en la implementación de estrategias como la reducción y el enfoque de análisis. Al mismo tiempo, viven una crisis identitaria, donde existen presión por “estar actualizados” (E1) y de continuar con posicionamientos tradicionales “estar arriba del estudiante” (E9). Esta vivencia genera una

mezcla de emociones diversas (frustración, tristeza, asombro) que denotan la falta de orientación y de apoyo en la evaluación del aprendizaje ante el uso de la Inteligencia Artificial Generativa.

Respecto a las percepciones de los profesores ante los beneficios y desafíos asociados al uso de la IA en la evaluación del aprendizaje, los profesores la perciben con una lógica de contrastes. Porque hay un reconocimiento de su potencial para transformar la evaluación, como lo indica el 80% que la ha incorporado a su docencia y las estrategias que se han implementado orientándose a un entorno de mayor análisis (E3), más auténticos (creación de podcasts (E9)). En el lado contrario se posicionan los desafíos de esta evaluación con IA que representan la obligatoriedad a cambiar sus métodos (71%), y la dificultad de evaluar la autenticidad del trabajo estudiantil (63%). En esta situación se genera un nuevo panorama en el que los beneficios en eficiencia y en la mejora pedagógica se ven contraponen con desafíos para la integridad académica y para la validez de la evaluación, que pueden afectar la relación entre el estudiante y el profesor.

Referencias

- Alkaabi, A., Abdallah, A., Alblooshi, S., Alomari, F., & Alneaimi, S. (2025). ChatGPT in higher education: Opportunities, challenges, and required competencies in the absence of guiding policies. *Journal of Education and E-Learning Research*, 12(2), 153–164. <https://doi.org/10.20448/jeelr.v12i2.6746>
- Baidoo, D., & Owusu, L. (2023). Education in the Era of Generative Artificial Intelligence (AI): Understanding the Potential Benefits of ChatGPT in Promoting Teaching and Learning. *Journal of AI*, 7(1)(7), 52–62. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4337484
- Bozkurt, A., Pazurek, A., & Crompton, H. (2023). Speculative Futures on ChatGPT and Generative Artificial Intelligence (AI): A Collective Reflection from the Educational Landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1), 53–130. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7636568>
- Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Dahlberg, H., & Dahlberg, K. (2020). Open and Reflective Lifeworld Research: A Third Way. *Qualitative Inquiry*, 26(5), 458–464. <https://doi.org/10.1177/1077800419836696>
- Eaton, S. E. (2024). Future-proofing integrity in the age of artificial intelligence and neurotechnology: prioritizing human rights, dignity, and equity. In *International Journal for Educational Integrity* (Vol. 20, Issue 1). BioMed Central Ltd. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00175-2>

- Ellis, R., Han, F., & Cook, H. (2025). Qualitatively different teacher experiences of teaching with generative artificial intelligence. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 22(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00532-2>
- Giorgi, A., Giorgi, B., & Morley, J. (2017). The Descriptive Phenomenological Psychological Method (pp. 176–192). BK-SAGE. <https://www.researchgate.net/publication/318451180>
- Koemhong, S., Sok, S., & Heng, K. (2025). Rethinking Assessment in Higher Education in the Age of Generative AI. In *Encyclopedia of Educational Innovation* (pp. 1–5). Springer Nature Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-13-2262-4_327-1
- Luckin, R., Cukurova, M., Kent, C., & du Boulay, B. (2022). Empowering educators to be AI-ready. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100076>
- Nezhad, M. S., Abdi, A., & Ahmadi, M. (2025). Exploring the experiences and perceptions of nursing students in utilizing artificial intelligence: a descriptive phenomenological study. *BMC Nursing*, 24(1). <https://doi.org/10.1186/s12912-025-03392-3>
- Rosales- Veitia, J., Mujica-López, Á., & Camacho-Guzmán, Y. (2024). El método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer. Algunos aportes para el abordaje del círculo de la comprensión. *Cátedra Villarreal*, 12(1), 2311–2212. <https://doi.org/10.24039/rcv20241211741>
- Serrano, J. M., & Pons Parra, R. M. (2011). El Constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(1), 127. <http://redie.uabc.mx/vol13no1/contenido-serranopons.html>
- Swiecki, Z., Khosravi, H., Chen, G., Martinez-Maldonado, R., Lodge, J. M., Milligan, S., Selwyn, N., & Gašević, D. (2022). Assessment in the age of artificial intelligence. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100075>
- Tondeur, J., Petko, D., Christensen, R., Drossel, K., Starkey, L., Knezek, G., & Schmidt-Crawford, D. A. (2021). Quality criteria for conceptual technology integration models in education: bridging research and practice. *Educational Technology Research and Development*, 69(4), 2187–2208. <https://doi.org/10.1007/s11423-020-09911-0>
- Trust, T., & Whalen, J. (2020). Should Teachers be Trained in Emergency Remote Teaching? Lessons Learned from the COVID-19 Pandemic. In *Jl. of Technology and Teacher Education* (Vol. 28, Issue 2).

Van Manen, M. (2007). Phenomenology of Practice. *Phenomenology & Practice*, 1(1). <https://doi.org/10.29173/pandpr19803>

Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? In *International Journal of Educational Technology in Higher Education* (Vol. 16, Issue 1). Springer Netherlands. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>

Agradecimientos

Un agradecimiento especial al Doctor Marco Antonio Saz Choxín por haber guiado la realización de este artículo científico, su guía aportó claridad y rigor metodológico al estudio. De igual forma al Centro Universitario del Sur de la Universidad de San Carlos por todo el apoyo y las facilidades brindadas para la realización de la investigación.

Sobre el autor

Walter Giovanni Ortiz Prillwitz

Estudiante del Doctorado en Innovación y Tecnología Educativa de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos. Maestro en Formulación y Evaluación de Proyectos de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos. Ingeniero Químico de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de San Carlos. Con experiencia en investigaciones relacionadas con Educación, Evaluación de Proyectos.

Financiamiento de la investigación

Recursos de la Dirección General de Docencia DIGED.

Declaración de intereses

Declaro no tener ningún conflicto de intereses que puedan haber influido en los resultados obtenidos o las interpretaciones propuestas.

Declaración de consentimiento informado

Declaro que el estudio se realizó respetando el Código de ética y buenas prácticas editoriales de publicación.

Derechos de autor

Copyright© 2024. Walter Giovanni Ortiz Prillwitz
. Este texto está protegido por la
[Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional](#).



Es libre para compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato y adaptar el documento, remezclar, transformar y crear a partir del material para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de: Atribución: Debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)